



## KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Číslo jednací  
KULK 20626/2022  
Sp. Zn. OŽPZ 315/2022

Oprávněná osoba/linka/email  
Mgr. Nevečeřal/498  
marek.neveceral@kraj-lbc.cz

Liberec  
25. května 2022

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě oznámení podle přílohy č. 4 zákona, vydává podle § 7 odst. 5) zákona:

### **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

#### **Identifikační údaje**

##### **1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:**

##### **I/35 Turnov – Úlibice – přivaděč Zelený Háj (II/283)**

Záměr zařazený dle přílohy č. 1 kategorie II pod bodem 49 - „*Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (2 km); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (2 km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (1 000 voz./24 hod).*“.

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je výstavba přeložky silnice II/283 v kategorii S 9,5/70 (60), v délce 6,250 km. Na extravilánovém úseku stávající silnice II/283 mezi Turnovem a křižovatkou silnic II/283 a II/284 u Tuháně dosahuje průměrná intenzita silniční dopravy hodnot 5 000 voz./24 hod. s podílem nákladních vozidel 14 %.

Trvalý zábor pozemků v zemědělském půdním fondu je celkem 15,45 ha, trvalý zábor lesních pozemků činí 5,8 ha.

##### **3. Umístění záměru:**

kraj: Liberecký  
obec: Stružinec, Tatobity, Veselá, Žernov  
k. ú.: Tuhaň u Stružince, Tatobity, Žlábek, Veselá u Semil, Žernov

##### **4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Posuzovaným záměrem je stavba přeložky silnice č. II/283. Přeložka je vedena od plánované mimoúrovňové křižovatky s přeložkou silnice I/35 – MÚK Žernov v trase mezi obcemi Žernov

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

a Tatobity, až po napojení na stávající silnici II/283 před osadou Hořensko v obci Slaná. Nová silnice je navržena v délce 6,250 km.

Ke kumulaci vlivů může dle dokumentu oznámení dojít v souvislosti s výstavbou a provozem silnice I/35 v úseku Turnov – Úlibice, na kterou se napojuje, a která je také pro fungování posuzované silnice nezbytná.

Dále se předpokládá kumulace vlivů se silnicemi II/282, II/283 a II/284, které záměr kříží, a ze kterých přebírá značný podíl objemu dopravy.

Záměr bude také generovat kumulaci vlivů se silnicemi III. tříd a místními komunikacemi, které kříží a napojuje.

### **5. Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

Od MÚK Žernov až do km 3,4 návrh nivelety kopíruje stávající terén s hloubkou zářezů do 4,0 m a výškou násypů do 5,0 m, s podélnými spády od 1,53 % do 5,74 %. V tomto úseku prochází trasa dvěma směrovými oblouky o poloměru 400 a 500 m.

Cca v km 4,230 kříží trasa příčné údolí s potokem soustavou dvou mostních objektů a násypových těles a stoupá podélným spádem 6,75 % do nejvyššího místa trasy v lokalitě Zelený háj, tj. do místa stávající křižovatky silnic II/283 a II/284. Z tohoto místa klesá trasa podélným spádem 5,5 %, ve směrovém oblouku o poloměru 500 m, lesním komplexem do místa napojení na stávající silnici II/283.

V km 4,0 pokračuje zářezem až 10 m a v cca v km 4,230 kříží trasa příčné údolí s potokem soustavou dvou mostních objektů a násypových těles s výškou až 9,2 m a stoupá podélným spádem 6,75 % do nejvyššího místa trasy v lokalitě Zelený háj, tj. do místa stávající křižovatky silnic II/283 a II/284 v zářezu až 12,1 m. Z tohoto místa klesá trasa, která je ve směrovém oblouku o poloměru 500 m, přemostňuje Hořenský potok ve výšce 10,8 m a pokračuje lesním komplexem do místa napojení na stávající silnici II/283 podélným spádem 5,5 %.

**6. Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR., IČ: 65993390

**7. Zpracovatel oznámení:** RNDr. Vladimír Ludvík (držitel autorizace podle § 19 zákona)

K záměru bylo provedeno zjišťovací řízení podle § 7 zákona, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu a informací obsažených v bodě D.4 přílohy č. 4 k zákonu, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„I/35 Turnov – Úlibice – přivaděč Zelený Háj (II/283)“  
má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.**

**Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

#### Návrh variantních řešení:

1) Příslušný úřad v souladu s ustanovením § 7 odst. 8 zákona navrhuje zpracovat v dokumentaci níže uvedené varianty provedení záměru (vyhodnocení technické proveditelnosti, negativních dopadů a výhod).

- 2) Alternativní překonání údolí potoka Tisovka mostem situovaným jižně od rybníku nacházejícího se na p.p.č. 97/2, 97/6 a 98/9 v k.ú. Žernov (např. v trase varianty č. 1 dle studie společnosti Valbek, s.r.o. z roku 2015).
- 3) Alternativní přemístění mimoúrovňové křižovatky silnic I/35 a II/283 - MÚK Žernov tak, aby se MÚK Žernov dostala mimo střet s lokálním biokoridorem LBK 5 a přítokem Václavského p. (např. severozápadním směrem k mostu přes údolí Václavského potoka, případně do prostoru uvažovaného ve studii spol. Valbek, s.r.o. z roku 2015).  
Cílem variantního řešení je minimalizovat střet obou nových komunikací s biokoridorem a vodním tokem prostorovou kompozicí křižovatky, která umožní jejich překonání jediným objektem, migračně průchozím pro relevantní druhy živočichů a nenarušujícím ekologickou kontinuitu vodního toku.
- 4) Alternativní ukončení přeložky křižovatkou silnic II/284 a II/283 v lokalitě Zelený háj (na základě variantního návrhu studie spol. Valbek, s.r.o. z roku 2015).
- 5) Vyhodnocení potenciálu pro významnou redukci terénních úprav ve smyslu snížení hloubky/výšky zářezů, resp. náspů citlivějším respektováním přirozeného reliéfu (s ohledem na stavebně-technické podmínky v terénu a technické požadavky pro danou kategorii komunikace). Na základě výstupů návrh odpovídajícího provedení komunikace (lze řešit jako samostatné varianty k předchozím, nebo invariantně, jako snížení dopadů ostatních variant).
- 6) Varianty, které z důvodu závažných technických překážek nebudou zahrnuty do detailního zpracování v rámci celé dokumentace, budou v dokumentaci alespoň náležitě popsány a zakresleny v mapě. Případné odmítnutí takových variant bude odpovídajícím způsobem zdůvodněno.
- 7) K technicky proveditelným variantám budou v souladu s níže uvedenými požadavky variantně zpracovány hluková a rozptylová studie, vyhodnocení dopadů na podzemní vody, vláhové podmínky a biotopy, krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy. Bude zvláště vyhodnocena nejvýhodnější varianta z hlediska dopadů na životní prostředí a z hlediska technických parametrů, i varianta nejvýhodnější z kompromisního hlediska obou krajních pohledů.

#### Podoba záměru:

- 8) Zdůvodnění navrženého řešení na základě stavebně-technických podmínek v území a příslušných technických norem (např. minimální požadavky na směrové vedení a výškový profil komunikace ve vztahu k reliéfu terénu a z nich plynoucí výška/hloubka a plošný zábor náspů/zářezů a dotčení obydlených oblastí a přírodně cenných prvků trasou komunikace). Odůvodnění zvoleného řešení z pohledu minimalizace výsledných dopadů na životní prostředí.
- 9) Přesnější zaměření trasy v zájmu stanovení hloubky/výšky a šířky zářezů, resp. náspů pro potřeby hodnocení vlivu na krajinný ráz, vláhové podmínky, šíření hluku, zábor biotopů, ZPF, PUPFL atp.
- 10) Podélný profil komunikace, včetně délky úseků s výraznějším stoupáním. Zároveň bude provedeno vyhodnocení potenciální potřeby doplnění stoupacích pruhů pro pomalá vozidla. V případě nutného doplnění stoupacích pruhů bude výsledné rozšíření silnice vyhodnoceno z hlediska dopadů na životní prostředí jako součást záměru (tj. včetně návrhu případných zmírňujících a kompenzačních opatření).

- 11) Posouzení potřeby doplnění odbočovacích pruhů. V případě nutného doplnění odbočovacích pruhů bude vyvolané rozšíření komunikace vyhodnoceno z hlediska dopadů na životní prostředí jako součást záměru (tj. včetně návrhu případných zmírňujících a kompenzačních opatření).
- 12) Popis opatření souvisejících s realizací záměru odpovídající stupni projektové přípravy – zejména přeložky a úpravy navazujících komunikací, nezbytná opatření v obcích, kterými navazující komunikace procházejí atp.

#### Krajinný ráz a rekreační využívání krajiny:

- 13) Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, které bude zahrnovat realistickou vizualizaci záměru z charakteristických blízkých i vzdálenějších pohledů (důraz zejména na překonání nerovností reliéfu zářezy a náspy; vnímání nepřírozené geometrické linie nerespektující tvary reliéfu; lesní průseky).  
Samostatně zpracována budou taková variantní řešení, která se projeví na výsledném dopadu záměru na krajinný ráz.
- 14) Vyhodnocení dopadů na cyklistickou a pěší prostupnost krajiny a z nich vyplývající návrh případných zprůchodňujících opatření, včetně kompenzačních opatření minimalizujících tyto vynucené stavební zásahy do krajiny a stávající sítě účelových komunikací.
- 15) Dokumentace bude jasně konstatovat, zda je či není předpokládáno osvětlení komunikace. V případě, že ho vyloučit nelze, dokumentace vyhodnotí potenciální negativní vlivy a navrhne odpovídající eliminační a zmírňující opatření.

#### Zdraví obyvatel:

- 16) Hluková studie bude zohledňovat vedení komunikace v náspech, mostech a zářezech i tvar a pokryv okolního terénu. Vyhodnocena bude též potenciální kumulace vlivu s ostatními zdroji hluku, zejména s plánovanou přeložkou silnice I/35.  
Budou uvedeny a odůvodněny vstupní parametry výpočtových modelů.
- 17) Vyhodnocení dopadů záměrem vyvolaných změn v rozložení dopravy na obce napojené na navrhovanou trasu silnice II/283 (bezpečnost chodců, plynulost dopravy, nároky na rozšiřování stávajících komunikací, potenciál pro doplnění chodníků atp.).
- 18) Vyhodnocení potenciálních dopadů změn v rozložení dopravy, vyvolaných realizací přeložky, na hlukovou a imisní situaci v dotčených obcích.
- 19) Zohlednění variantních řešení z hlediska výsledného omezení rekreační funkce krajiny a z něj plynoucích dopadů na zdraví obyvatel dotčeného území.
- 20) Vyhodnocení dopadů na zdraví obyvatel se bude zabývat jak obdobím provozu komunikace, tak dopady vznikajícími v době její výstavby.
- 21) Návrh případných eliminačních a zmírňujících opatření vycházejí z provedených vyhodnocení.

#### Migrační prostupnost krajiny:

- 22) Zpracování aktualizované (s ohledem na variantní řešení a případné změny v projektu) rámcové migrační studie, která vyhodnotí dopady záměru na průchodnost krajiny s důrazem na kolizi s migračním koridorem velkých savců a na kolize s prvky ÚSES. Migrační studie bude obsahovat situační zakres přeložky silnice II/283 a ostatních navázaných komunikací, či jiných migračních bariér, do mapy znázorňující prvky ÚSES a vymezené migrační koridory, lokalizaci migračních objektů a případných naváděcích

prvků, a v případě navrženého přetrasování některého biokoridoru také uvažovanou novou trasu (včetně popisu celkové koncepce zajištění migrační prostupnosti krajiny).

- 23) V rámci migrační studie bude vyhodnocena vhodnost a dostatečnost mostu přes Hořenský potok z hlediska zajištění neovlivněné migrační prostupnosti migračního koridoru velkých savců. Bude zváženo (včetně důsledného odůvodnění výsledného závěru) doplnění migračního objektu pro živočichy kategorie A (velcí savci) na severní straně Kozákovského hřbetu v blízkosti hřbetnice, ideálně formou nadchodu s dřevinnou vegetací.
- 24) V rámci řešení migrační prostupnosti komunikace budou na relevantních úsecích (přetínajících lesní porosty) zohledněny migrační nároky stromových živočichů (případné migrační objekty doporučeno řešit částečně zároveň s nadchodem pro velké savce).
- 25) V rámci migrační studie budou identifikována střetová místa s migračními trasami obojživelníků a budou navržena umístění a minimální parametry migračních objektů.
- 26) Migrační studie vyhodnotí dopad umístění a konfigurace mimoúrovňové křižovatky silnic II/283 a II/284 v lokalitě Zelený háj na migrační koridor velkých savců a navrhne případné úpravy prostorového řešení křižovatky (např. mírné posunutí jihozápadním směrem).
- 27) Migrační studie vyhodnotí kumulovaný vliv nové linie silnice II/283 s napojením původní trasy silnice II/283, přeložkou silnice II/284 a mimoúrovňovou křižovatkou obou silnic na migrační koridor v lokalitě Zelený háj a navrhne případná opatření (včetně případného migračního objektu na silnici II/284), která zajistí, že celková využitelnost koridoru pro migrace velkých savců nebude realizací záměru snížena.
- 28) Migrační objekty pro velké savce, převádějící regionální biokoridor a migrační koridor velkých savců budou dosahovat migračních parametrů minimálně na úrovni středních hodnot intervalu praktického optima pro kategorii A (dle metodiky AOPK ČR „Doprava a ochrana fauny v České republice“, 2020); migrační objekty převádějící lokální biokoridory budou dosahovat minimálně průměrných hodnot indexu I pro relevantní druhy živočichů dle citované metodiky.

Křížení vodních toků budou řešena jako funkční migrační objekty pro relevantní živočichy, zachovávající přírodní charakter koryta a terénu navazujícího na břehy (vyjma nezbytného kácení stromů) a nebudou vytvářet předpoklad nutné stabilizace koryta v budoucnu z důvodu ochrany mostu.

- 29) Vyhodnocení rizikovosti záměru z hlediska pohybu ptáků a netopýrů a návrh případných eliminačních opatření.
- 30) Návrh kompenzačních opatření pro zmírnění dopadů kolize přeložek silnic I/35 a II/283 s biokoridorem vedeným v ose levostranného přítoku Václavského potoka – LBK 5 (bude křížen nejméně na dvou místech), ideálně formou revitalizace tohoto technicky silně upraveného toku, a to včetně zahrnutí možnosti využít části sousedních pozemků pro hodnotnější revitalizaci (potřebné plochy se stanou součástí záboru pro stavební objekty nové komunikace).

#### Biotopy a zvláště chráněné druhy organismů:

- 31) Vyhodnocení ekologického významu dotčených biotopů a míry jejich ovlivnění záměrem, včetně návrhu případných zmírňujících a kompenzačních opatření (vyhodnotit možnost snížení dopadů na nivy vodních toků jejich alespoň částečným překonáním mostem, nikoli pouze náspem s minimalistickým přemostěním vodního toku – např. údolí levostranného přítoku Václavského potoka, údolí Tisovky, údolí pravostranného přítoku Veselky).

- 32) Aktualizace biologického průzkumu s důrazem na původním průzkumem nezjištěné zvláště chráněné druhy jejichž výskyt v dotčeném území je dokládán z jiných zdrojů (zejména nálezová databáze AOPK ČR), případně je zde výskyt pravděpodobný (např. vlk obecný).  
Vyhodnocení vlivu na zvláště chráněné druhy a návrh případných zmírňujících a kompenzačních opatření.
- 33) Vyhodnocení zranitelnosti záměrem dotčených biotopů vůči změnám klimatu v porovnání jednotlivých aktivních variant a nulové varianty.  
Vyhodnocení zranitelnosti záměru vůči změnám klimatu.  
Na základě těchto vyhodnocení budou navržena vhodná zmírňující a adaptační opatření.
- 34) Vyhodnocení možnosti zrušení a rekultivace částí stávajících komunikací, které budou odříznuty přeložkou silnice II/283 cca v km 2,5 až 2,8, případně i jiných komunikací, které ztratí svou dosavadní funkci (tj. nad rámec stávajícího rozsahu rekultivací rušených silnic, který vyplývá z předloženého situačního zákresu). V případě vhodnosti bude toto řešení zahrnuto do projektu přeložky, jako kompenzační opatření vůči novým záborům.
- 35) Plán rekultivace rušených úseků stávajících komunikací a dočasně zabraných ploch pro stavbu přeložky silnice II/283 a souvisejících zásahů. Rekultivace bude v maximální možné míře cílit na vytvoření přírodě blízkých biotopů odpovídajících daným ekologickým podmínkám a regionu (včetně využití přirozené sukcese ve vhodných případech).

#### Hydrologické a klimatické funkce krajiny:

- 36) Popis a věcně zaměřené vyhodnocení hydrogeologických podmínek v trase přeložky (včetně variantních řešení), vycházející alespoň z již existujících zdrojů informací, zejména hydrogeologických a pedologických map, databáze BPEJ, historických průzkumných prací.
- 37) Vyhodnocení vlivu záměru na hydrologické a klimatické (z hlediska mikroklimatu území i širších dopadů ztráty nezastavěného povrchu a vegetačního pokryvu na vodní cyklus, distribuci tepelné energie a cyklus CO<sub>2</sub>) funkce krajiny, a to se zohledněním případné interakce se změnou klimatu. Návrh případných zmírňujících a kompenzačních opatření.
- 38) Vyhodnocení vlivu záměru, zejména zářezů a náspů, na režim proudění podzemních vod a na vláhové podmínky v dotčeném území. Součástí bude adresné vyhodnocení možného ovlivnění všech vodních zdrojů, pramenů, vodních toků a na vodu vázaných biotopů v dotčeném území. Na základě vyhodnocení budou navržena eliminační, zmírňující a kompenzační opatření.
- 39) Rámcové vyhodnocení hydrogeologických podmínek v trase přeložky (na základě popisu dle bodu 36) z hlediska možnosti vsakování odváděných srážkových vod, případně jejich retence s částečným vsakem a odparem v otevřených nádržích přírodního charakteru.  
Návrh nejvhodnějšího způsobu odvádění srážkových vod (respektující hierarchii dle § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách), který bude v daných podmínkách maximálně využívat vsakování a/nebo odpařování srážkových vod v otevřených nádržích přírodního charakteru, situovaných podél celé délky přeložky tak, aby byl minimalizován vliv záměru na stávající vláhové podmínky v dotčeném území, a to zejména s ohledem na vodní a na vodu vázané biotopy.
- 40) V případě odvádění srážkových vod formou regulovaného vypouštění do vodních toků bude vyhodnocen vliv na recipienty srážkových vod (způsob zaústění, ovlivnění kvality

vody) a na biotopy vázané na vodu (především z hlediska možného snížení dotace vodou o odváděné srážky).

- 41) Vyhodnocení dopadu přibývajících zpevněných ploch a vyvolaného snížení vsakovací a retenční kapacity krajiny na doplňování zásoby podzemních vod, s důrazem na chráněnou oblast přirozené akumulace vod Severočeská křída.
- 42) V případě známé kolize záměru s prvky technického odvodnění zemědělských a lesních pozemků bude navrženo řešení zachovávající požadovaný stav dotčených pozemků (vzhledem k jejich využití a předpokládanému vývoji vláhových podmínek), které však zároveň zajistí zpomalení odtoku vody z krajiny a posílení její retenční funkce.

#### Zemědělský půdní fond (ZPF) a lesní pozemky:

- 43) Vyhodnocení vlivu záměru na půdy v souladu s požadavky obsaženými v obdržených vyjádřeních (vláhové, chemické, biologické podmínky; vodní a větrná eroze; stabilita atd.).
- 44) Vyhodnocení prokazatelnosti veřejného zájmu na záboru ZPF se zvážením všech mimoprodukčních funkcí ZPF (§ 1 odst. 1 zákona o ochraně ZPF).

Vyhodnocení navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů (§ 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF).

Vyhodnocení dostupnosti zemědělských a lesních pozemků z hlediska jejich dalšího obhospodařování a návrh případných opatření.

- 45) Vyhodnocení vlivu záměru na lesní porosty z hlediska plnění jejich hospodářských a ekologických funkcí (včetně funkcí klimatických a hydrologických) a z hlediska stability dotčených porostů.

Návrh zmírňujících a kompenzačních opatření odpovídající charakteru a rozsahu identifikovaných vlivů (např. stabilizační opatření v okolních porostech, kompenzační výsadba dřevin atp.).

#### Souhrnné požadavky:

- 46) Pro všechny identifikované významné negativní vlivy záměru na životní prostředí bude vypracován návrh eliminačních, zmírňujících či kompenzačních opatření. V případě neproveditelnosti takového opatření, nebo jeho pouze částečné efektivity, bude zdůvodněno navržené řešení a nemožnost realizovat opatření účinnější.
- 47) Vyhodnocení efektivity zmírnění a kompenzace negativních dopadů záměru na ekologické funkce krajiny navrženými opatřeními a případný návrh doplňkových opatření (doporučit lze např. revitalizace křížených hlavnků odvodnění a hlavních melioračních zařízení).
- 48) Adresné vypořádání všech připomínek obsažených ve všech obdržených vyjádřeních, a to v rozsahu a podrobnosti odpovídající charakteru připomínky a jejímu věcnému zaměření (věcně se opakující připomínky je možné sloučit v jedno vypořádání s uvedením příslušných autorů předmětné připomínky).

Příslušný úřad doporučuje na úvod dokumentace zařadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem a v jakých kapitolách dokumentace byly jednotlivé požadavky a připomínky zohledněny či vypořádány.

## **Odůvodnění**

Krajský úřad obdržel dne 15. 3. 2022 dokument oznámení zpracovaný podle přílohy č. 4 zákona. Přílohou oznámení byla vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace od Městského úřadu Turnov, odboru rozvoje města (č.j. ORM/19/583/LAR, ze dne 8. 4. 2019) a od Městského úřadu Semily, odboru stavební úřad (č.j. SÚ/798/19, ze dne 5. 4. 2019) a dále stanovisko krajského úřadu č.j. KÚLK 22696/2019, ze dne 1. 4. 2019, potvrzující platnost stanoviska č.j. KÚLK 62428/2015, ze dne 9. 9. 2015, vydaného podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK). Posledně citované stanovisko vyloučilo významný negativní vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Příslušný úřad v souladu se zákonem rozeslal dne 23. 3. 2022 dokument oznámení, spolu s žádostí o vyjádření, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům státní správy.

Dokument oznámení krajský úřad zveřejnil v souladu s § 16 zákona na internetu dne 23. 3. 2022, rovněž na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze do dokumentu oznámení nahlížet.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad následující vyjádření: Krajská hygienická stanice LK – č.j.: KHSLB 06103/2022, ze dne 21. 4. 2022, Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – č.j.: ČIŽP/51/2022/1275, ze dne 14. 4. 2022, Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí – č.j. OZP/22/987KOR, ze dne 21. 4. 2022, Liberecký kraj (dopis ze dne 21. 4. 2022).

Z řad veřejnosti se vyjádřili:

- Mgr. Jan Erle (dopis ze dne 1. 4. 2022),
- Ing. Pavel Zadražil (dopis ze dne 7. 4. 2022),
- Hana a Miroslav Srbovi (dopis ze dne 21. 4. 2022),
- MUDr. Milica Čeňková (dopis ze dne 21. 4. 2022),
- Miroslava a Zdeněk Vondrákovi (dopis ze dne 21. 4. 2022),
- Petra a Christian von Seydlitz-Kurzbach a další (dopis ze dne 20. 4. 2022),
- Čestmír Suška (dopis ze dne 20. 4. 2022),
- Ondřej Suška (dopis ze dne 21. 4. 2022),
- Čestmír Suška (dopis ze dne 20. 4. 2022),
- Bohumír Hejduk (dopis ze dne 22. 4. 2022),
- Mgr. Adriana Shameti (dopis ze dne 21. 4. 2022),
- MUDr. Marie Kyrlová, Mgr. Filip Kyrál a další podepsaní (dopis ze dne 20. 4. 2022),
- Zuzana a Lubomír Mlejnkovi (dopis ze dne 22. 4. 2022),
- Ing. Helena Mlejnková a Mgr. Lubomír Mlejnek (dopis ze dne 21. 4. 2022),
- MUDr. Marie Kyrlová, Mgr. Filip Kyrál a Mgr. Jan Erle (v zastoupení JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., dopis ze dne 22. 4. 2022),
- Miroslava a Zdeněk Vondrákovi (dopis ze dne 21. 4. 2022),
- MUDr. Milica Čeňková (dopis ze dne 21. 4. 2022),

Dále příslušný úřad obdržel vyjádření od ostatních odborů krajského úřadu.

Po konci zákonné lhůty k vyjádření byla podána vyjádření Kamila a Blanky Pintových a dalších podepsaných (dopis ze dne 22. 4. 2022, podaný na příslušný úřad dne 26. 4. 2022), vyjádření Tomáše st., Ireny a Tomáše ml. Kuncířových (dopis ze dne 21. 4. 2022, podaný na příslušný úřad dne 26. 4. 2022), vyjádření paní Petry Ižovské (dopis ze dne 22. 4. 2022, podaný



příslušnému úřad dne 25. 4. 2022) a vyjádření spolku Cyklisté Liberecka, z.s., zastoupeného předsedou spolku, Ing. Jiřím Rutkovským (dopis ze dne 22. 4. 2022, podaný na příslušný úřad dne 27. 4. 2022). Dle § 6 odst. 6 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Budou však předána oznamovateli.

Z důvodu velkého množství obdržných vyjádření od veřejnosti a značnému rozsahu dokumentu oznámení, který bylo nutné prostudovat v zájmu stanovení požadavků na zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí odpovídajících potenciálním dopadům realizace záměru, krajský úřad využil možnosti dané § 7 odst. 4 zákona k prodloužení lhůty pro ukončení zjišťovacího řízení.

**Liberecký kraj** nemá k záměru připomínky a nepožaduje jeho posouzení podle zákona.

Vypořádání příslušného úřadu

Vzhledem k obsahu vyjádření nechává ho příslušný úřad bez komentáře.

**Krajská hygienická stanice LK** (dále jen KHS) nepožaduje posouzení záměru podle zákona.

**Česká inspekce životního prostředí**, OI Liberec (dále jen ČIŽP) v závěru svého vyjádření konstatuje, že požaduje posouzení záměru v celém procesu dle zákona.

Z hlediska ochrany vod nemá ČIŽP k záměru zásadní připomínky. Ve věci nakládání se srážkovými vodami upřednostňuje jejich zasakování a poznamenává, že předmětné stavby související s odvodněním povrchu nové silnice je třeba projednat s příslušným vodoprávním úřadem a se správci dotčených vodních toků.

Z hlediska ochrany lesa ČIŽP upozornila, že záměr předpokládá zábor lesních pozemků na ploše cca 5,8 ha, avšak dotčené lesní pozemky nejsou v předložené dokumentaci vůbec popsány. Není zde uvedeno, zda se jedná o lesy hospodářské, lesy zvláštního určení či lesy ochranné, není zmíněna lesní typologie, dřevinné a věkové zastoupení. Z důvodu, že les tvoří nenahraditelnou složku životního prostředí, považuje ČIŽP tuto skutečnost za nedostatek a požaduje doplnění.

Z hlediska ochrany přírody ČIŽP konstatovala, že se záměr dostává do kolize s významnými krajinnými prvky dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Konkrétně se jedná o vodní tok, údolní nivu a les. Záměrem jsou dále dotčeny prvky lokálního a regionálního územního systému ekologické stability.

V další fázi projektových příprav bude nutné vypracovat podrobný návrh projektu sadových úprav. Dále je třeba navrhnout doporučení pro minimalizaci negativní dopadu navrhovaného záměru na krajinný ráz, jejíž součástí jsou výše zmíněné sadové úpravy, ozelenění trasy a další. Vzhledem k tomu, že trasa záměru je v dokumentaci předložena ve formě prostého zákresu do mapy, považuje ČIŽP za vhodné doplnit podrobnější projektovou dokumentaci s eventuální vizualizací.

ČIŽP dále upozorňuje, že v dalších fázích projektu bude třeba upřesnit technické parametry migračních objektů v zájmu zachování volné průchodnosti pro živočichy všech kategorií a jejich navázání na okolní krajinu.

ČIŽP zároveň předpokládá povinnost aktualizovat biologický průzkum (tj. botanický i zoologický) těsně před realizací stavby, a to v rozsahu od předjarního aspektu až po podzimní aspekt.

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP upozorňuje, že v oznámení citovaný zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech dne 31. 12. 2020 pozbyl účinnosti a s ním také některé prováděcí

vyhlášky. Doporučuje proto postupovat již podle platného zákona č. 541/2021 Sb. o odpadech, který je účinný od 1. 1. 2021, dále podle nově platné vyhlášky č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady a vyhlášky č. 8/2021 Sb. o Katalogu odpadů a posouzení vlastností odpadů (Katalog odpadů).

Vypořádání příslušného úřadu

Relevantní části stanoviska byly zohledněny v požadavcích na zpracování dokumentace EIA.

**Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí nepožaduje posouzení záměru** v celém procesu dle zákona.

Vypořádání příslušného úřadu

Vzhledem k obsahu vyjádření nechává ho příslušný úřad bez komentáře.

**Krajský úřad, odbor zdravotnictví a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu** neměly k předloženému oznámení zásadní připomínky a nepožadovaly posouzení záměru podle zákona.

Vypořádání příslušného úřadu

Vzhledem k obsahu vyjádření nechává ho příslušný úřad bez komentáře.

**Krajský úřad, odbor dopravy** nemá k dokumentaci z hlediska dopravy žádné zásadní připomínky, avšak upozorňuje na tyto skutečnosti:

*Oznámení*

Str. 10, kap. B.I.2, odst. 4 a str. 11, odst. 1, Str. 14, kap. B.I.6, odst. 10 a str. 15, odst. 1:

KÚLK OSH se domnívá, že součástí dokumentace měl být podélný profil přeložky a v textu případně uvedeny délky jednotlivých úseků ve stoupání (uvedeno stoupání od 1,53 % do 5,74 %, 5,5 % a 6,75 %), z nichž by případně vyplývalo rozšíření komunikace o stoupací pruh pro pomalá vozidla. Lze dále předpokládat, že z hlediska bezpečnosti silničního provozu budou levá odbočení na přeložce silnice II/283 doplněna o samostatné pruhy pro odbočení vlevo.

*Hluková studie*

Str. 6, kap. Základní návrhové parametry, odst. 2 a 3:

KÚLK OSH se domnívá, že by v textu měly být případně uvedeny délky jednotlivých úseků ve stoupání (uvedeno stoupání 1,53 – 5,74 %, 5,5 % a 6,75 %), z čehož by případně vyplývalo rozšíření komunikace o stoupací pruh pro pomalá vozidla.

*Rozptylová studie*

Str. 11, kap. 3.2:

KÚLK OSH se domnívá, že v době provozu, tj. 2040, bude složení vozového parku trochu jiné vzhledem jednak k narůstající elektromobilitě a dále ke zpřísněným podmínkám emisní normy EURO.

Str. 9, kap. 3.1 a str. 39, kap. 7

KÚLK OSH se domnívá, že by v textu měly být případně uvedeny délky jednotlivých úseků ve stoupání (uvedeno stoupání 1,53 – 5,74 %, 5,5 % a 6,75 %), z čehož by případně vyplývalo rozšíření komunikace o stoupací pruh pro pomalá vozidla.

Vypořádání příslušného úřadu

Stanovisko bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA.

**Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu** (dále jen OÚPSŘ) nemá k předloženému oznámení zásadních připomínek, upozorňuje však na následující skutečnosti.

Z hlediska Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK), přesněji řečeno úplného znění ZÚR LK, po Aktualizaci č. 1, OÚPSŘ konstatuje, že pro záměr přivaděče II/283 z plánované silnice I/35 Turnov – Úlibice (návrhového koridoru S5\_D01C v ZÚR LK) od MÚK Žernov do Zeleného háje vymezují ZÚR LK návrhový koridor D18E a tento silniční přivaděč vymezují i jako veřejně prospěšnou stavbu.

Zároveň ZÚR LK vymezují pro alternativní variantu přivaděče II/283 z plánované silnice I/35 Turnov – Úlibice od MÚK Volavec do Zeleného Háje územní rezervu D18R. Tato dnes již neaktuální varianta byla vymezena pro případ, že by pro silnici I/35 Turnov – Úlibice byla vybrána podvarianta jihozápadního obchvatu Rovenska pod Troskami, pro kterou ZÚR LK vymezují územní rezervu S5\_D01R. V případě výběru trasy v územní rezervě S5\_D01R by pro přivaděč ze silnice I/35 do Zeleného Háje nešlo využít napojení od MÚK Žernov (viz obr. 1). V rámci procesu EIA pro silnici I/35 Turnov – Úlibice byla vybrána (závazné stanovisko MŽP č. j. MZP/2021/710/2922 ze dne 4. 8. 2021) pouze varianta s východním obchvatem Rovenska pod Troskami v návrhovém koridoru S5\_D01C, na kterou je funkčně napojena i varianta přivaděče do Zeleného háje z MÚK Žernov v koridoru D18E, která je jako jediná varianta předložena v oznámení. Územní rezervy D18R a S5\_D01R proto lze pokládat za neaktuální a v rámci další aktualizace ZÚR LK budou navrženy k vypuštění.

OÚPSŘ konstatuje, že návrhový koridor D18E v ZÚR LK v prostoru Zelený háj kříží regionální biokoridor ÚSES označený RK672 (viz obr. 1). Křížení dopravní infrastruktury s biokoridory ÚSES jsou obecně řešitelná v navazujících podrobných řízeních s konkrétním technickým řešením dopravního záměru, které zachová či nezhorší funkčnost biokoridorů ÚSES. Střet záměru silničního přivaděče s regionálním biokoridorem RK 672 je uveden na str. 42 oznámení.

OÚPSŘ dále upozorňuje na neaktuální vyjádření úřadů územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace v přílohách č. 1 oznámení. Vyjádření úřadů územního plánování Semily a Turnov z dubna 2019 nemohlo zohlednit Aktualizaci č. 1 ZÚR LK, která nabyla účinnosti až 27. dubna 2021. Pro posuzovaný záměr přivaděče ZÚR LK nově vymezují návrhový koridor D18E. Dotčené obce však tento návrhový koridor dosud nezpracovaly do svých územních plánů. Podle § 54 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) se část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v ZÚR při rozhodování nepoužije. Dále platí, že obec je dle § 54 odst. 6 stavebního zákona povinna uvést do souladu územní plán s nadřazenými ZÚR. Do doby uvedení územního plánu do souladu se ZÚR nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu se ZÚR.

OÚPSŘ nepokládá za nezbytné, aby byl záměr posouzen dle zákona. Z vyhodnocení vlivů koridoru D18E pro záměr přivaděče ze silnice I/35 do prostoru Zeleného háje na životní prostředí v měřítku ZÚR, které bylo součástí Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR LK na udržitelný rozvoj území (2021) (dále jen Vyhodnocení), nevyplývají žádné nestandardní, neočekávatelné a technicky neřešitelné potenciální zásadní negativní vlivy na životní prostředí ve srovnání s ostatními koridory pro silnice. Ve Vyhodnocení bylo upozorněno na potřebu řešit potenciální střety (křížení) koridoru D18E s biokoridory ÚSES a dálkovým migračním koridorem 809. V rámci projednání návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LK, ve kterém byl vymezen návrh koridoru D18E, bylo v souvislosti s koridorem D18E ve stanoviscích dotčených orgánů

uvedeno pouze potenciální ovlivnění netěženého ložiska nerostných surovin Hořensko. Vliv na toto ložisko byl následně v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LK eliminován jednak zúžením koridoru D18E v místě ložiska a jednak zapracováním úkolu pro územní plánování pro koridor D18E „minimalizovat vlivy na ložisko nerostných surovin Hořensko“.

OÚPSŘ v této souvislosti upozorňuje, že ložisko Hořensko chybí ve výčtu „ložisek v širším okolí záměru“ uvedených na str. 52 oznámení.

#### Vypořádání příslušného úřadu

Vzhledem k obsahu vyjádření nechává ho krajský úřad bez komentáře.

### **Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody (dále jen ZOPK) požaduje posouzení záměru podle zákona a uvádí následující důvody:

- 1) Je nutné posouzení záměru v celém rozsahu především z důvodu nutnosti dopracování a posouzení migrace v území. Důvodem je skutečnost, že území je významným migračním koridorem všech druhů živočichů, hlavně však kříží významný migrační koridor pro velké savce (kategorie A) v místě regionálního biokoridoru. V dokumentu je zcela nejednoznačně uváděna nutnost řešení migrace v dokumentaci pro stavební povolení, avšak bez návrhu konkrétních opatření (např. stavba ekoduktu či podchodů). Nejsou vůbec řešeny střety případné migrace obojživelníků v území. Zároveň je jako vhodné řešení uváděna podmínka oplocování silnice, která by zamezila zcela možnosti migrace živočichů a současně mohla být v ostrém střetu s vlivem záměru na krajinný ráz. Je nutné jednoznačně vyřešit způsob zajištění migrace, upřesnit technické parametry opatření, a to především pro druhy kategorie A, a vytyčit a řešit možná místa s výraznými střety záměrů s migračními koridory obojživelníků. Stávající navržené řešení lze považovat za nedostačující, současně nelze akceptovat pouhé doporučení např. na zprostupnění vodních toků jiným řešením ne trubními propustky. Oznámení žádný speciální migrační objekt nenavrhuje a dokumentace by se tímto měla podrobně zabývat. Dále by v dokumentaci měla být řešena otázka migrace obojživelníků (např. návrh trvalých zábran, které by navigovaly obojživelníky) i ochrana ptáků (např. při budování skleněných protihlukových stěn). Současně je třeba věnovat pozornost vlku obecnému, který je právě druhem z kategorie A, který zde zejména na Semilsku migruje a bude nutné právě s důrazem na tento druh, řešit migraci v území.
- 2) Zcela nedostatečné je pak řešení dopadů záměru na krajinný ráz a jeho hodnoty v souladu s ustanovením § 12 zákona. Především je nutné provést vizualizaci záměru (případné přemostění, požadavky na nutnost trvalého oplocení některých úseků, zhodnocení případných řešení protihlukových opatření záměru.) Za zcela nedostatečné je též považováno konstatování o umístění záměru do zářezů či násypů terénu i tyto vlivy je třeba konkretizovat a případný vliv záměrů minimalizovat zejména s ohledem k hydrologickým poměrům v dotčené části záměru. Důvodem je skutečnost, že rozsáhlé zářezy či násypy mohou vést k výraznému zásahu do pramenných oblastí s typickou biotou vázanou na tyto biotopy.
- 3) Dále je třeba vyhodnotit vlivy záměru, resp. obou variant, na ochranu zvláště chráněných druhů dle ust. § 49 a 50 zákona. Oznámení opomíjí výskyt některých zvláště chráněných druhů ryb (v nálezové databázi AOPK na území Hořenského potoka je

vymapován výskyt vranky obecné), dále je i na území Semilsku zaznamenán výskyt vlka obecného (kriticky ohrožený druh) a čolek horský a obecný (tyto druhy jsou v území poměrně často se vyskytující, v doložených průzkumech však uvedeny nejsou vůbec).

Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem konstatoval, že záměr předpokládá poměrně významný zábor cca 5,8 ha lesní půdy. Krajský úřad posoudil oznámení záměru zároveň jako konzultaci před zpracováním dokumentace pro územní rozhodnutí dle § 14 odst. 3 lesního zákona. Trasa je vedena ohleduplně k zájmům ochrany lesa a lesním pozemkům se převážně vyhýbá, s výjimkou lesního komplexu v oblasti křižovatky Zelený háj, kde dochází k překonání lesnatého Kozákovského hřebene. Z orografického a dopravně – technického hlediska je vedení trasy touto lokalitou logické a záborům PUPFL se nelze vyhnout. Krajský úřad s navrhovanou trasou souhlasí a nepožaduje posuzování podle zákona. Dle § 14 odst. 3 lesního zákona požadujeme při zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí řešit přístupnost přilehlých lesů, a to buď umožněním odboček a nájezdů nebo výstavbou souběžných lesních cest s napojením.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) požaduje posouzení záměru podle zákona a má následující připomínky:

Navrhovanou trasou je dotčena krajina se zemědělským charakterem s převahou ovocných sadů orné půdy, trvalých travních porostů a lesů. Záměr předpokládá přeložku silnice v délce 6,250 km se záborů zemědělské půdy v předpokládaném rozsahu 15,4456 ha. Z hlediska bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) jsou záborům zasaženy všechny třídy ochrany. Předpokládá se zábor zemědělské půdy cca 28,4 % půd I. třídy ochrany, 14,4 % půd II. třídy ochrany, 32,3 % půd III. třídy ochrany, 10,2 % půd IV. třídy ochrany a 14,7 % půd V. třídy ochrany.

Mají-li být dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha je dle § 17a písm. j) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dotčeným správním orgánem k vyjádření podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad. Zároveň mají-li být dotčeny pozemky náležející do ZPF o výměře nad 10 ha (§ 17 písmene m) zákona o ochraně ZPF) je dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany ZPF podle § 13 odst. 1 písmene b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), po prostudování podkladů předložených v Oznámení záměru podle přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění „I/35 Turnov – Úlibice – přivaděč Zelený Háj“ požaduje posouzení záměru v procesu EIA v následujících oblastech:

- vyhodnotit vliv na hydrogeologické a odtokové poměry v území, posouzení charakteru odvodnění komunikace, dopad přibývajících zpevněných ploch na chráněnou oblast přirozené akumulace vod Severočeské křídly (dále jen „CHOPAV“).
- vliv plánovaných zářezů a násypů na hydrogeologické poměry a tím i okolní zemědělskou půdu (§ 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF),
- vyhodnotit změnu místní topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy vlivem vybudování zářezů a násypů,

- vyhodnotit vliv na fyzikální, chemické nebo biologické vlastnosti zemědělské půdy (§ 3 odst. 1 zákona o ochraně ZPF), případně na biotu v půdě in situ (zimní údržba, polutanty automobilové dopravy apod.),
- vyhodnotit vliv na mikroklimatické podmínky s ohledem na půdu a její produkční vlastnosti (§ 3 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF),
- vyhodnotit ovlivnění stávajících polních meliorací a úpravu řešit tak, aby i po výstavbě silnice zůstal zachován jejich drenážní efekt,
- hodnotit a zformulovat prokazatelný veřejný zájem na záboru ZPF se zvážením všech mimoprodukčních funkcí ZPF (§ 1 odst. 1 zákona o ochraně ZPF),
- stanovit podmínky nezbytné pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině,
- vyhodnotit dostupnost ploch ZPF oddělených navrhovanou silnicí tak, aby nevznikla výrazná bariéra v krajině jak pro pěší – pro volný pohyb obyvatelstva v zájmovém území, pro techniku – obhospodařování okolních zemědělských pozemků, pro hospodářská zvířata – obhospodařování krajiny pastvou, a to ve spojitosti na zachování napojení na stávající místní a účelové komunikace,
- vyhodnotit proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější (§ 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF).

#### Odůvodnění:

Dle § 4 odst. 1 až 3 zákona o ochraně ZPF je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany, co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací, odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu, při umístění směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu.

Metodické sdělení odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, (Věstník Ministerstva životního prostředí, ročník XXXI – srpen 2021 – částka 5) uvádí, že ve věci posuzování žádosti o odnětí půdy je též zásadní ustanovení § 9 odst. 5 zákona, dle kterého není potřeba prokazovat jiný veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmem na ochranu ZPF ve smyslu ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF pro záměry, které jsou umístěny v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (v případě záměru soulad se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje ve znění aktualizace č. 1). Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 2 As 187/2017–327 dovodil, že: „*Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu je vymezen v § 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a je patrný i z § 4 odst. 1 téhož zákona, podle nějž je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu*“, ochrana zemědělského půdního fondu je tedy vždy věcí veřejného zájmu. V dané problematice je nutno rozlišovat veřejný zájem, který je obecně shledáván v ochraně zemědělského půdního fondu, jakožto základní složky životního prostředí a dále jiný veřejný zájem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 3 zákona, jehož prokázání je požadováno pro odnětí nejkvalitnější půdy zařazené do I. či II. třídy ochrany dle BPEJ.

Z hlediska posuzování dopadů záměru může orgán ochrany ZPF přihlídnout taktéž k dopadům záměru na ostatní složky životního prostředí popřípadě životní prostředí jako celek, neboť

zemědělská půda je jednou ze složek životního prostředí ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“), přičemž ustanovení § 9 tohoto zákona stanoví, že: „*Ochrana životního prostředí zahrnuje činnosti, jimiž se předchází znečišťování nebo poškozování životního prostředí, nebo se toto znečišťování nebo poškozování omezuje a odstraňuje. Zahrnuje ochranu jeho jednotlivých složek, druhů organismů nebo konkrétních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb, ale i ochranu životního prostředí jako celku*“. S ohledem na výše uvedené lze tedy při posuzování žádosti o odnětí půdy zohlednit dopady realizace záměru na mimoprodukční vlastnosti půdy, jako jsou například hydrologické funkce půdy, dopady realizace záměru na místní mikroklima, zachování environmentální stability krajiny či zachování zemědělské půdy, jakožto biotopu pro živočichy a rostliny.

Z hlediska řízení o odnětí zemědělské půdy ze ZPF je zcela zásadní skutečnost, že na souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF nevzniká právní nárok, přičemž tento nárok nevytváří ani soulad s územně plánovací dokumentací.

Orgán ochrany ZPF má za to, že chránit zemědělskou půdu před nadměrným úbytkem v souvislosti s výstavbou dopravní infrastruktury je nezbytné pro udržitelný rozvoj území, a aby nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích. U konkrétních záměrů je proto nutné hodnotit i ekologickou únosnost a zranitelnost krajiny.

U zábořím zasažených zemědělských půd (původně přirozených) je jejich přírodní charakter setřen intenzivní dlouhodobou kultivací. Je důležité si uvědomit, že hodnocený ekosystém převážně orné půdy je nastaven hospodařením člověka – uživatele půdy, a to se všemi důsledky jeho činností (s případně bez praktikování agroenvironmentálních opatření). Zároveň je však obdělávaná zemědělská půda legislativně chráněna ustanovením § 1 odst. 1 zákona o ochraně ZPF jako nenahraditelný výrobní prostředek umožňující zemědělskou výrobu. Důležité je i zachování kulturních a přírodních specifík krajiny a její nezastupitelná ekologicko – stabilizační funkce. Půda jako výrobní faktor je základem pro produkci potravin, krmiv, biomasy. Dále je to důležitý rezervoár C a H<sub>2</sub>O. Zábor půd, především pro stavební účely, je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy. Zábořím půd patří podle závěrů dokumentu „Politika ochrany půdy EU“ mezi nejzávažnější procesy poškozující půdní fond jako celek.

#### Vypořádání příslušného úřadu

Stanovisko z hlediska ZOPK a ZPF bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA.

#### **Stručné shrnutí věcné podstaty obdržení vyjádření od zástupců veřejnosti:**

- 1) Záměr nebyl v rámci tohoto, ani předchozích řízení řádně veřejně projednán. Rozsah zveřejněných dokumentů znemožňuje se s nimi detailně seznámit ve lhůtě pro vyjádření. Informace o možnosti vyjádřit se k dokumentu oznámení, zveřejněná na úředních deskách, je nedostatečná.
- 2) Požadavek na konání veřejného projednání záměru.
- 3) Nedostatečné odůvodnění záměru a zvoleného řešení.
- 4) Nedostatečné vyhodnocení variantního řešení ve srovnání s upřednostněnou variantou.

- 5) Neúměrné vedení komunikace v náspech a zářezích, s ním související dopady vedení silnice v náspu na hlukovou situaci v obydleném okolí silnice a dopady zářezů na vláhové podmínky. Požadavek na vedení komunikace trasou snižující nároky na úpravy terénu.
- 6) Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických dopadů s ostatními záměry v dotčeném území, zejména s přeložkou silnice I/35.
- 7) Požadavek na ukončení přeložky okružní křižovatkou silnic II/283 a II/284 v lokalitě Zelený háj.
- 8) Absence variantních řešení přeložky a nedostatečně zpracovaná související kapitola B.I.5. Požadavek na zařazení alternativní trasy přeložky dle studie společnosti Valbek z roku 2015 (trasa č. 1, případně i další).
- 9) Dopady na životní podmínky v obcích během výstavby.
- 10) Dopady na dopravní provoz, bezpečnost chodců a zvýšení nároků (často neřešitelné) na kapacitu komunikací v sousedních obcích.
- 11) Neaktuálnost použitých mapových podkladů.
- 12) Výhrady k hlukové studii a protihlukovým opatřením:
  - Absence protihlukových opatření v úsecích vedených nad úrovní okolního terénu a nedostatečné zdůvodnění této skutečnosti v akustické studii. Nezohledněna kumulace hluku z přeložky silnice I/35 a předmětné komunikace.
  - Výhrady ke zpracování hlukové studie a v ní použitým vstupním parametrům předpokládaných intenzit dopravy.
  - Upozornění na nejasné zohlednění náspů a zářezů, stejně jako konfigurace okolního terénu, vegetačního pokryvu a budov v modelových výpočtech.
  - Absence vyhodnocení kumulace vlivů s přeložkou I/35 a stávajícím provozem nákladních vozidel souvisejících se zemědělskou výrobou.
  - Opomenutí referenčních bodů v hodnocení dopadů záměru.
  - Hluková studie se zaměřuje podrobněji na vyhodnocení přínosů záměru situaci podél stávající trasy silnice II/283, než na vyhodnocení dopadů realizace přeložky na situaci v jejím okolí.
- 13) Výhrady k rozptylové studii:
  - Absence vyhodnocení vlivu olova, přízemního ozonu, CO, SO<sub>2</sub>.
  - Nevyhodnocený kumulativní vliv přeložky se stávajícím provozem nákladních vozidel souvisejících se zemědělskou výrobou.
  - Nejistota modelových výpočtů na úrovni 25 % ve vztahu k jednoznačnosti závěrů studie.
- 14) Výhrady z hlediska vlivu na krajinný ráz:
  - Křížení údolí potoka Tisovka 5-10 m vysokým náspem není hodnoceno s důrazem odpovídajícím významu tohoto prvku v krajině.
  - Rozpor předmětného záměru se zásadami využívání krajiny dle platných ZÚR LK.
  - Absence řádného terénního zaměření trasy přeložky.
  - Nesouhlas s tvrzením, že těleso přeložky, včetně náspů a mostů, bude z krajinných dominant prakticky neviditelné.
- 15) Výhrady z hlediska vlivů na půdy:
  - Zábor půdy v I. a II. třídě ochrany a z něj vyplývající povinnost zdůvodnění zvoleného řešení z hlediska zájmů ochrany ZPF.



- Požadavek na detailnější vyhodnocení vlivů na ZPF, včetně kontaminace půd v okolí záměru chloridy, související porovnání variant záměru a návrh zmírňujících opatření nad rámec již uvažovaných.
- 16) Výhrady z hlediska vlivů na ekologické funkce krajiny, biotopy a volně žijící druhy živočichů a planě rostoucí druhy rostlin:
- Zásah do funkce regionálního biokoridoru jeho přetnutím v celé šíři hlubokým zářezem.
  - Nedostatečná podrobnost biologického průzkumu (i na úrovni biotopů), nezahrnutí některých zvláště chráněných druhů, které se v trase vyskytují, absence lokalizace evidovaných nálezů zvláště chráněných druhů).
  - Nepravdivý rozsah časového intervalu provádění terénních šetření (chybí podzimní aspekt).
  - Negativní dopady na cenné biotopy údolí potoka Tisovka, které v mozaice odpovídající vláhovým podmínkám vytvářejí významný prvek ekologické stability krajiny, stanoviště zvláště chráněných druhů a uvnitř zemědělsky intenzivně využívané krajiny základ pro plnění jejích ekologických funkcí. Stavba naruší ekologickou kontinuitu údolí.

#### Vypořádání příslušného úřadu

Připomínky uvedené zde pod čísly 1 a 2 se týkají zákonem stanovených postupů, případně postupů legislativně nedefinovaných (určitá forma předběžného projednání investora s občany), které však přímo nesouvisí s postupem posuzování vlivů podle zákona.

Postupy týkající se zveřejňování předložených dokumentů a dílčích kroků v rámci procesu posuzování podle zákona jsou dány zákonem a příslušný úřad je na základě připomínek veřejnosti nemůže upravovat. Veřejné projednání záměru se dle § 17 zákona nařizuje v případě, kdy příslušný orgán obdrží odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci záměru ve fázi posouzení záměru podle §§ 8 až 9a zákona. Nelze ho tedy nařídit ve fázi posuzování oznámení záměru podle § 7 zákona.

Ostatní relevantní připomínky byly zohledněny v požadavcích na zpracování dokumentace vlivů na životní prostředí a budou též samostatně vypořádány zpracovatelem dokumentace.

K doručeným vyjádřením krajský úřad dále souhrnně konstatuje, že všechna vyjádření budou oznamovateli předána spolu s tímto rozhodnutím. Oznamovatel tedy bude s případnými požadavky směřujícími k navazujícím řízením seznámen.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiné následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona:

#### I. Charakteristika záměru

Záměrem budou přímo, trvale a v podstatě nenávratně dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) o celkové výměře 5,8 ha a pozemky řazené do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) o celkové výměře 15,45 ha.

Celková délka přeložky činí 6,250 km. Do km 3,4 je trasa komunikace navržena s hloubkou zářezů do 4,0 m a výškou násypů do 5,0 m. V tomto úseku má niveleta navrženy podélné spády od 1,53 % do 5,74 %. V km 4,0 trasa překračuje lokální sedlo zářezem hlubokým až 10 m, nejhlubší zářez hloubky 12,1 m je plánován v místě stávající křižovatky silnic II/283 a II/284,

v lokalitě Zelený háj. Nejvyššího spádu dosahuje trasa po obou stranách hřebene Zeleného háje, a to 6,75 % a 5,5 %.

Na trase přeložky je navrženo 7 mostů v délce od 10 do 50 m (jedná se o přibližný odhad, nikoli projektované parametry mostů).

## II. Umístění záměru

Trasa vede z velké části zemědělsky využívanou krajinou s převahou intenzivních ovocných sadů. Zasahuje však také větší i menší lesní porosty, vodní toky a biotopy vázané na vodu.

Přeložka silnice II/283 začíná napojením na silnici II/282 a pokračuje k mimoúrovňové křižovatce s přeložkou silnice I/35 (MÚK Žernov), která je situována v místě křížení upraveného levostranného přítoku Václavského potoka, jímž je veden lokální biokoridor ÚSES. Biokoridor je v blízkosti MÚK Žernov přetnut ještě plánovanou úrovní křižovatkou přeložky silnice II/283 a II/282. Následně přeložka silnice II/283 tento biokoridor znovu kříží cca v km 1,4 a přetíná okrajové partie lokální biocentra Václavský les.

Následně kříží lokální biokoridor v místě jeho kontaktu s lokálním biocentrem Na pískách, kterého se přeložka pouze dotýká.

Významná je kolize s regionálním biokoridorem RK 672, sledujícím Kozákovských hřeben, a s migračním koridorem velkých savců vedoucím po Kozákovském hřebeni.

K obytné zástavbě se trasa přibližuje v obcích Tatobity, Žernov, Veselá a Stružinec.

## III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Cíli realizace přeložky jsou zvýšení plynulosti a zrychlení dopravy na trase mezi městy Semily a Turnov a snížení zátěže obyvatel podél stávající trasy využívané k dopravě mezi uvedenými městy. Celkové zdravotní dopady dopravy na obyvatelstvo by se tedy realizací záměru měly snížit. Dle dokumentu oznámení lze realizací záměru „*očekávat snížení počtu osob obtěžovaných i rušených ve spánku téměř na polovinu*“.

Přeložka však přivede nové objemy dopravy do obcí ležících dosud mimo hlavní tahy a významně zasáhne krajinu v okolí dotčených obcí.

Obdržená vyjádření upozorňovala na nezohlednění některých potenciálně významných detailů do hodnocení zejména hlukové zátěže plynoucí z realizace přeložky (jak vlivem emisí z vlastní přeložky, tak vlivem navýšené dopravní zátěže uvnitř napojených obcí).

Určité zdraví na psychiku a zdraví obyvatel bude mít snížená kvalita krajiny v okolí jejich domova.

### **Vlivy na půdu a horninové prostředí**

Realizace záměru předpokládá trvalý zábor pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu o celkové výměře 15,45 ha (43 % I. a II. třída ochrany), trvalý zábor lesních pozemků činí 5,8 ha.

Na uvedené ploše dojde k odstranění vegetace, orníční vrstvy i hlubších horizontů. Bude tak trvale a v běžných časových měřítcích v podstatě nevratně zastaven přirozený proces pedogeneze na více než 21 ha půdy.

Výměra vlastní vozovky při tom činí pouhý zlomek celkového záboru. Dílčí složky záboru nejsou v dokumentu oznámení uvedeny, vzhledem k šířkovým parametrům navržené kategorie silnice však lze předpokládat, že významná část záboru (na úrovni desítek procent) je vynucena terénními úpravami. Z tohoto pohledu je na místě vyhodnocení opodstatněnosti takto rozsáhlého záboru a potenciálu pro snížení objemu terénních úprav.

Podstatně menší výměra plochy v současnosti zastavěné komunikacemi bude rekultivována (výměra ani způsob rekultivací nejsou v dokumentu oznámení uvedeny). Tyto rekultivace lze vnímat pouze jako částečnou kompenzaci plošně odpovídající části záboru silničním tělesem, neboť půdní prostředí jimi nemůže být zcela revitalizováno.

Dokumentace by proto měla vyhodnotit dopady na půdní prostředí a na jím plněné ekologické funkce a zároveň vyhodnotit potenciál pro realizaci zmírňujících a kompenzačních opatření.

### **Vlivy na vláhové poměry a klima**

Předložený dokument oznámení postrádá vyhodnocení vlivu na klima. Záměr bude mít vliv na mikroklima dotčeného území přeměnou stávajícího povrchu, změnou proudění vzduchu (náspy a zářezy) a změnou vláhových poměrů. V konečném důsledku bude mít určité dopady i na vyšší úroveň klimatu ovlivněním vodního cyklu, distribuce tepla a cyklu CO<sub>2</sub> (uvolnění CO<sub>2</sub> v důsledku odlesnění a terénních úprav, pokles fixace uhlíku v lesních porostech a v půdě).

Určité snížení emisí skleníkových plynů lze očekávat prostřednictvím zvýšení plynulosti dopravy. Na druhou stranu však realizace záměru povede k podpoře automobilové nákladní a individuální dopravy zvyšováním její výhodnosti v porovnání s šetrnějšími formami dopravy. V konečném důsledku se tedy relativní snížení emisí skleníkových plynů na jednu cestu vykonanou jedním automobilem při nejmenším nemusí v absolutních číslech projevit snížením celkových emisí z dopravy.

Vláhové poměry budou ovlivněny změnou proudění podzemních vod, ztrátou vsakování srážkových vod a ztrátou retenční kapacity půdy na zastavěné ploše, stejně jako ztrátou vegetačního krytu.

Identifikovaným negativním vlivům na klima a vláhové podmínky v území by měla být navržena odpovídající zmírňující a kompenzační opatření, včetně vyhodnocení jejich efektivity ve srovnání se ztrátou účinnosti ekologických funkcí plněných krajinou ve stávající podobě.

### **Vlivy na faunu, flóru a biotopy**

#### *Vlivy na migrační průchodnost krajiny*

Dle dokumentu oznámení je průměrná intenzita dopravy na překládané komunikaci (mimo Turnov) na úrovni 5 000 voz./24 hod., s podílem nákladních vozidel 14 %. Jedná se tedy o komunikaci jednoznačně vytvářející migrační bariéru (dle aktuálních metodik se za migrační bariéry považují komunikace s intenzitou dopravy od 1000 voz./24 hod.). Linie komunikace je navíc v drtivé většině navržena v zářezech a náspech, což významně zvyšuje její bariérový efekt z hlediska pohybu živočichů krajinou.

Trasa přeložky v prostoru lokality Zelený háj přetíná biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a regionální biokoridor RK672. Předložená studie migrací živočichů dotčeným územím v této souvislosti konstatuje, že: „V této části je tedy zvýšený požadavek na umožnění migrace velkých savců.“

Navržený most přes Hořenský potok, jako v podstatě jediný migrační objekt v úseku přetínajícím biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, je situován na samém okraji tohoto koridoru, který v praxi představuje území reálně využívané velkými savci k migracím krajinou. V ose tohoto migračního koridoru je naopak umístěna mimoúrovňová křižovatka silnic II/283 a II/284, která zúží stávající koridor na straně opatřené migračním objektem zhruba na 1/3.

Z hlediska migrační dostupnosti krajiny, jako jedné z jejích významných ekologických funkcí, je nutné brát zřetel také na skutečnost, že přeložka přetíná polygon nefragmentované krajiny (polygon UAT 197 zmíněn též v příloze dokumentu oznámení č. 11 Monitoring migrace

živočichů). Jeho fragmentací může dojít k rozdělení dosud propojených populací živočichů obývajících dotčené území, na částečně, nebo zcela oddělené subpopulace, a výslednému snížení jejich dlouhodobé vitality v důsledku snížení genetické variability. Migrační průchodnost silnice je proto nutné zajistit v celé délce protínající uvedený polygon vhodnými migračními objekty pro relevantní druhy živočichů.

Záměr přetíná v několika úsecích lesní porosty, a to výraznými zářezy případně náspy. Bude tak představovat významnou migrační překážku pro druhy živočichů žijící v korunách stromů (biologickým průzkumem zjištěna ohrožená veverka obecná, je však nutné počítat i s výskytem dalších stromových savců). Silnice oddělí lesní komplexy nacházející se podél Kozákovského hřebene severozápadně od lokality Zelený háj od lesních komplexů nacházejících se podél jihovýchodní části zmíněného hřebene a může tak významně omezit výměnu genů mezi dotčenými subpopulacemi druhů preferujících pohyb v korunách stromů. Dokument oznámení se touto problematikou nezabývá.

Předložené materiály předpokládají zajištění migrační průchodnosti komunikace pouze formou podchodů pod mostními objekty převádějícími existující překážky (vodní toky, komunikace). Přesná světlá výška mostů není známa, lze však předpokládat, že nebude možné zachovat v podmostí vzrostlé dřeviny. Podchod bez dřevinného porostu je při tom pro migrace stromových savců, které je v lesním prostředí nutné brát v potaz, problematický. Významnost tohoto potenciálního negativního vlivu nebyla oznámení náležitě vyhodnocena.

Mimoúrovňová křižovatka se silnicí I/35 (MÚK Žernov) je navržena v místě křížení levostranného přítoku Václavského p. (v oznámení nesprávně pojmenován Veselka) a lokálního biokoridoru LBK 5 V Končinách, vedeného souběžně s tímto tokem (v nivě potoka zaznamenán výskyt silně ohroženého skokana štíhlého). Tento biokoridor propojuje lokální biocentrum Václavský les s lokálním biokoridorem v nivě Václavského potoka.

Ze situačního zákresu vyplývá, že potok i biokoridor budou v prostoru MÚK Žernov překonány 3-4 objekty v krátkém sledu za sebou, přičemž v místě navržené stykové křižovatky jižně od přeložky silnice I/35 bude potok přeložen do nového, regulovaného koryta procházejícího dvěma přemostěními, vzdálenými od sebe jen cca 20 m. Křížení potoka pravděpodobně zahrnuje i zatrubnění cca 100 m dlouhého úseku přímo pod tělesem MÚK Žernov. Bližší informace ke křížení levostranného přítoku Václavského p. nejsou v dokumentu oznámení, ani v příloženém hodnocení podle § 67 ZOPK obsaženy. Předložený monitoring migrace živočichů se zabývá kolizí s LBK 5 až popisem mostu v km 1,380, kde přeložka silnice II/283 překonává dotčený tok podruhé.

Z uvedeného vyplývá, že lokální biokoridor by přestal plnit svou funkci, neboť by se stal neprůchozím. Zároveň by došlo k přerušení ekologického kontinua dotčeného toku, který, ač v silně regulované podobě, představuje v zemědělské krajině významný ekologický prvek (mimo jiné z většiny lemován břehovými porosty), což dokládá i přítomnost silně ohroženého skokana štíhlého (místo nálezu není specifikováno, lze však předpokládat komunikaci populace s nivou Václavského potoka).

Vzhledem ke křížení potoka a biokoridoru v místě mimoúrovňové křižovatky je krajně obtížné vytvořit ekologicky plně funkční migrační objekty. Z tohoto pohledu je křižovatka umístěna velice nevhodně. Ze situačního zákresu však zároveň vyplývá, že situace v okolí křižovatky na první pohled nevyklučuje vhodnější vzájemnou prostorovou kompozici MÚK Žernov a LBK 5. Studie spol. Valbek, s.r.o., z roku 2015 předpokládala umístění MÚK Žernov jihovýchodně od křížení přeložky I/35 s předmětným biokoridorem. Změna v umístění křižovatky není oznámením zdůvodněna.

### *Biotopy a druhy*

Záměr vyžaduje zábor 5,8 ha lesních pozemků, přičemž se dokument oznámení náležitě nezabývá druhem a kvalitou dotčených lesních biotopů, či jejich ekologickou stabilitou a odolností danému zásahu. Zároveň dojde k záboru a ovlivnění dalších ekologicky cennějších biotopů, a to zejména v potočních nivách (bezejmenný levostranný přítok Václavského potoka v km 1,76 – v oznámení nesprávně označený Veselka, potok Tisovka, bezejmenný pravostranný přítok Veselky od Žlábků, Kotelský potok, Hořenský potok). Biotopy v dotčených potočních nivách jsou dle předloženého biologického průzkumu stanovištěm řady zvláště chráněných druhů.

Nivy jsou z velké části, až téměř úplně překonávány náspeem, který vytvoří bariéru přetínající údolí a naruší komunikaci mezi vzniklými částmi původně spojitého biotopu. Zároveň se tímto řešením významně zvětšuje zábor biotopu pro silniční těleso. Tento způsob překonání potočních niv není náležitě zdůvodněn a není vyhodnocena možnost šetrnějšího křížení mostními objekty.

### **Vlivy na krajinný ráz**

Dle technické normy ČSN 73 6101 se nejmenší přípustné poloměry směrových oblouků při návrhové rychlosti 60 km/h pohybují, v závislosti na příčném sklonu vozovky, od 130 m do 250 m, pro návrhovou rychlost 70 km/h pak od 205 m do 350 m.

Navržená trasa obsahuje směrové oblouky s poloměrem od 450 (v jednom případě) do 800 m (v jednom případě), přičemž kromě uvedených krajních hodnot mají všechny oblouky poloměr 500 m. V tomto ohledu tak dle citované normy dosahuje navržená trasa parametrů pro návrhové rychlosti 90 km/h i vyšší.

Podélný sklon komunikací kategorie S 9,5 podle citované normy v pahorkatinném terénu nemá překročit 6 %, v horském terénu 8 %.

Podélný sklon navržené komunikace se pohybuje od 0,31 % do 6,35 % (v jednom místě), čímž se s výjimkou jediného úseku drží v mezích pro dálnice kategorie D 21,5, které mají dle citované normy běžně dosahovat podélného sklonu do 4,5 %, v odůvodněných případech do 6 %.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že přeložka silnice II/283 je z hlediska směrových a sklonových parametrů navržena pro silnici II. třídy značně komfortně a dosahuje parametrů převyšujících i nároky pro silnice I. třídy. To dokládá i obr. 5.4 na str. 35 dokumentu oznámení, který znázorňuje silnici I. třídy kategorie S9,5/60, tedy komunikaci stejné konstrukční kategorie a obdobného rychlostního určení, avšak vyšší třídy významnosti. Na fotografii je zcela zřetelně vidět významně nižší poloměr směrových oblouků, než jaký vykazuje navržená přeložka.

Ze situačního zákresu i slovního popisu komunikace při tom vyplývá, že těchto směrových a sklonových parametrů je dosaženo za cenu značných terénních úprav v podobě hlubokých zářezů a vysokých náspeů. Tím se významně zvyšují dopady záměru na krajinný ráz, podzemní vody a retenční kapacitu krajiny, i v oblasti celkového trvalého záboru stavbou. Ten je pro silnici dané kategorie (šíře vozovky 9,5 m, včetně nezpevněné krajnice) a délky 6,25 km poměrně vysoký.

S ohledem na tuto skutečnost, je na místě vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení a potenciálu pro snížení celkových dopadů záměru zvýšením výškové a směrové členitosti trasy komunikace v zájmu snížení objemu terénních úprav.

### **Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Záměr přímo neovlivní kulturní památky, ani archeologicky nebo kulturně významné lokality či stavby, odbor kultury a památkové péče a cestovního ruchu neměl k oznámení připomínky.

Realizace záměru však může omezit dostupnost jednotlivých pozemků pro jejich údržbu a využívání (zemědělské a lesní pozemky) a je proto potřeba vyhodnotit tento dopad a navrhnout případná kompenzační opatření (např. nové přístupové cesty k pozemkům).

### **Vhodnost navrženého řešení z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen v jediné variantě, přičemž dokument oznámení neobsahuje výčet a popis jiných zvažovaných variant, natož odůvodnění zvolené varianty jako nejvýhodnějšího řešení. Silniční spojení měst Turnov a Semily při tom bylo hodnoceno studií spol. Valbek, zpracovanou v roce 2015, která ve dvou úsecích navrhovala variantní trasu komunikace. Zároveň tato studie předpokládala umístění MÚK Žernov jihovýchodním směrem od aktuálně předloženého návrhu, mimo kolizní pozici s lokálním biokoridorem LBK 5. Překonání tohoto biokoridoru silnicí I/35 je ve studii řešeno mostním objektem překlenujícím údolí Václavského potoka. Předložený dokument oznámení nijak nezodpovídá odchylky od trasy navržené uvedenou studií, ani úplné upuštění od zohlednění alternativních variant trasy. Nelze tak zodpovědně vyloučit možnost nalezení šetrnější varianty

K záměru bylo rovněž doloženo stanovisko krajského úřadu č.j. KÚLK 22696/2019, ze dne 1. 4. 2019, potvrzující platnost stanoviska č.j. KÚLK 62428/2015, ze dne 9. 9. 2015, vydaného podle § 45i odst. 1 ZOPK, které vyloučilo významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě předloženého oznámení záměru, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů na veřejné zdraví, životní prostředí, hmotný majetek a kulturní dědictví, a s přihlédnutím k obdrženým stanoviskům dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr **může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzen podle citovaného zákona.**

Pokud bude oznamovatel pokračovat v přípravě záměru, předloží krajskému úřadu v souladu s § 8 odst. 1 zákona **dokumentaci EIA.**

V dokumentaci EIA budou zohledněny požadavky na doplnění uvedené ve vyjádřeních dotčených správních orgánů a veřejnosti a zároveň budou vypořádány všechny připomínky, které jsou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad požaduje podle § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci EIA v počtu 1 ks v tištěné podobě, včetně 1 ks elektronické formy.**

Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace EIA prostřednictvím fyzické osoby s **autorizací podle § 19 zákona.** Dokumentace bude zpracována na základě oznámení záměru, obdržených vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení. Náležitosti dokumentace EIA jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

V souladu s § 7 odst. 4 zákona vydává příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení v prodloužené lhůtě, neboť se jedná o složitý případ, vzhledem k rozsahu dokumentu oznámení, rozsahu vlastního záměru i množství obdržených připomínek.

**Obce Slaná, Stružinec, Tatobity, Veselá a Žernov (jako dotčené územní samosprávné celky)** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění tohoto závěru na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň všechny územní samosprávné celky žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení tohoto závěru na úřední desce. **Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK724 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_LBK724?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_LBK724?lang=cs)).

RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

#### **Přílohy:**

Obdržená vyjádření k oznámení záměru.

#### **Rozdělovník:** (DS – datová schránka)

Dotčené územně samosprávné celky:

- |  |                        |    |
|--|------------------------|----|
| 1. Liberecký kraj – <i>zde vnitřním sdělením</i> |                        |    |
| 2. Obec Slaná                                    | (text na úřední desku) | DS |
| 3. Obec Stružinec                                | (text na úřední desku) | DS |
| 4. Obec Tatobity                                 | (text na úřední desku) | DS |
| 5. Obec Veselá                                   | (text na úřední desku) | DS |
| 6. Obec Žernov                                   | (text na úřední desku) | DS |

Dotčené správní úřady:

- |  |    |
|--|----|
| 1. Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí        | DS |
| 2. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí        | DS |
| 3. Krajská hygienická stanice LK, ÚP Semily              | DS |
| 3. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec        | DS |
| 4. Povodí Labe, s.p.                                     | DS |
| 5. MŽP ČR, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, Praha | DS |

Oznamovatel:

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR | DS + přílohy |
|-----------------------------------|--------------|

Na vědomí:

- |   |    |
|---|----|
| 1. MŽP ČR, OVSS V Liberec   | DS |
| 2. Městský úřad Semily, stavební úřad                               | DS |
| 3. Městský úřad Turnov, stavební úřad                               | DS |
| 4. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, RP Liberecko | DS |